

Коркина Ольга Сергеевна
студентка 3 курса факультета Международной журналистики
МГИМО МИД России
119454, Москва, проспект Вернадского, 76.
e-mail: 2021korkina.os@gmail.com

СОКРАТ В «АПОЛОГИИ СОКРАТА» ПЛАТОНА КАК ПРЕДХРИСТОЛОГИЧЕСКИЙ ОБРАЗ

Аннотация: автор статьи анализирует философские идеи и личностные проявления Сократа в "Апологии Сократа" Платона. Исследование заключается в выявлении сходств и различий между образами Сократа и Христа в сопоставительных целях. Цель работы – на основе биографических и идейных параллелей доказать, почему о Сократе говорят как о христианине до Христа, то есть считают его образ предхристологическим.

Ключевые слова: Сократ, Апология, Платон, предхристологический образ, античность.

Древнегреческого философа Сократа многие мыслители последующих эпох считают одним из «первооткрывателей» новой вехи в истории античной философии (и философии в целом). От «традиционных» космологии и натур-философии он обратился в своих философских исканиях к проблеме человека, возможностям его разума, этическим проблемам самосовершенствования, поискам «объективной истины».

Особенно удивительно то, что уже в те далекие времена в процессе своих философских исследований Сократ сумел приблизиться к пониманию основ христианского восприятия мира задолго до появления указанного вероучения.

Как известно, Сократ утверждал существование некой единой объективной Истины (то есть Блага, постичь которое всякий человек должен стремиться, что позволит ему прикоснуться к мудрости, потому что по-настоящему мудрым может быть только Бог), которая не относится к материальному миру, она неизменная и вечная, поэтому имеет божественный характер, это и

есть Бог, он един. Это не понравилось многим его соотечественникам-афинянам, которые поклонялись Афине и иным эллинским богам. Они сочли, что Сократ пропагандирует «нового бога», что считалось в те времена государственным преступлением. Сократ анализировал и критиковал основы ментальности современного ему общества. Поскольку он был достаточно «публичным» человеком, мнение которого уважалось в обществе, «власти», видимо, и обратили на него внимание. «Критика», очевидно, была достаточно эффективной, раз властные круги сочли ее «опасной» и пришли к выводу о необходимости принять меры против «вредных взглядов» и их автора. Сократа сочли «инакомыслящим», стали подозревать и обвинять «в безбожии», «развращении молодежи», подрыве государственного строя и «введении новых божеств» [3].

В произведениях Платона Сократ предстает «учителем», который пытается показать людям (и довольно успешно), как можно мыслить, помогает раскрыть пути и возможности человеческого разума. При этом Сократ был противником «платного образования» (а в то время «массовое образование» в форме публичных платных лекций как раз входило в моду), в сферу его «образовательной деятельности» могли попасть вполне случайные люди, которые по той или иной причине оказались в том месте, где он вел свою очередную дискуссию.

Сократ был, по-видимому, прекрасный оратор («софист» – само собой) и достаточно артистичный человек, ибо его «выступления» пользовались определенным успехом у сограждан.

Философские произведения Сократа не сохранились (если и были когда-то письменно зафиксированы), но зато о нем писал Платон, чьи произведения дошли до нас и который Сократом восхищался.

Чем же так восхищал Платона Сократ? Получается, «искусством вести дискуссии»? Сократ умел «ставить вопросы» и «получать ответы», «выворачивая» их так, что оппонент оказывался в ситуации, когда своим выступлением и своими же аргументами сам себя уничтожал, что было очевидно для

аудитории. Сократ своими вопросами заставлял людей мыслить и задавать вопросы самим себе, побуждая их «не идти протоптанными тропами», а заняться поисками истины.

Сократ начинал задавать вопросы оппоненту, прикидываясь наивным, ни в чем не компетентным, оппонент, «соблазвившись», начинал его «вразумлять», Сократ же задавал все новые вопросы, в ходе чего оппоненту становилось ясно, что это он сам большим умом, мягко говоря, не отличается. Это видела и окружающая публика, в присутствии которой происходили эти дискуссии.

Сократ, сообразно своим идеям, выводил оппонентов на чистую воду, и это чрезвычайно нравилось Платону, для которого его предшественник являл собой символ самой философии. Платон раскрыл этот образ в «Апологии Сократа», «Критоне», Сократ выступает как главный персонаж и в других «диалогах».

И вот такой выдающийся мыслитель и блестящий полемист в определенный момент оказывается в ситуации, когда ему предъявляется обвинение и выносится смертный приговор, приведенный в исполнение, причем самим приговоренным. Подобное положение вещей не могло не поразить Платона, и он посвящает ему произведение «Апология Сократа». Это название можно трактовать двояко: с одной стороны, это само содержание «защитительной речи» Сократа на пресловутом процессе (где сам Сократ якобы «оправдывается» и «защищается»); с другой стороны, это «художественное описание» выступлений Сократа, его поведения на процессе, которое дает Платон, чтобы нарисовать позитивный и достойный образ своего учителя.

Знакомясь с «Апологией Сократа», сразу можно с большой долей недоумения заметить, что «искусство дискуссии», в котором был столь силен Сократ, не очень ему пригодились в процессе общения с обвинителями на роковом для него судилище. Или же он по каким-то причинам не захотел своим совершенным мастерством воспользоваться?

Сократ в процессе «привлечения к ответственности» произносит три «речи», отвечая на обвинения. В итоге все равно имел место смертный приговор, который он сам в исполнение и привел. «Речи» Сократа, по мнению многих исследователей, не имеют целью хоть как-то облегчить его участь. Но они исполнены уверенности в себе, гордости и достоинства и воплощают «основные тезисы» философских исканий Сократа, как бы подводя итоги его жизненного пути.

Рассмотрим, что это за «речи» и как их описал Платон.

I. Речь после обвинения до приговора (17a–35d). Ответ на обвинение в клевете, в утверждении, что философ позиционирует себя как обладателя «особой мудрости». Но Сократ указывает, что он сам себя никогда «мудрым» не считал. Его также обвиняли в «развращении юношества». Сократ отмечал, что если такое и могло иметь место, то в степени не более той, как это бывает у других, в том числе у органов публичной власти. Кроме того, по мнению Сократа, никто не доказал, что «развращение» имело место намеренно, а за невольные действия нельзя судить (24b–26a).

Сократа одновременно обвиняли в безбожии и во «введении новых божеств» (Мелет). Сократ указал на это противоречие (26b–28a).

Сократ был уверен, что он не боится умереть, потому что никто не знает о том, что происходит в «царстве Аида». Однако он испытывает страх перед трусостью и позором. Когда ему было предложено помилование взамен отказа заниматься философией, он отверг это предложение, поскольку не мог отрицать главное и любимое дело своей жизни.

Сократ также говорил, что его смерть не принесет пользы его убийцам, так как их потребность в поиске истины и мудрости останется без проводника. Он всю жизнь учил своих соотечественников, вдохновляя их на путь к истине и добродетели, никогда не принимая денег за свои уроки и оставаясь бедным.

Сократ утверждал, что его «демон» или внутренний голос запрещал ему участвовать в несправедливых делах как неприемлемых для справедливого и честного человека. Наконец, он говорил, что никогда не учил своих учеников,

но просто помогал им задавать правильные вопросы и находить ответы. Сократ также указывал на недопустимость для себя (полагая недостойным и безбожным делом) попытку обратиться к жалости судей, умоляя о помиловании приводя в суд членов семьи (28b–35d).

II. Речь после обвинения (35e–38b) не менее бесстрастна и достойна. Сократ выражает изумление, что обвинение против него поддержали не столь уж многие участники процесса.

По мнению Сократа, за те действия, которые ему вменяют, он сам себе назначил бы питание в Пританее, где за счет государства устраивались обеды для уважаемых и известных людей.

Сократ указывает, что тюремное заключение и изгнание в качестве наказания ему не подходят (не хочет быть жалок и гоним), как и штраф (так как имеет денег). И отказываться от занятий философией он не намерен, а потому и отдать его на поруки состоятельным ученикам также было бы неприемлемо.

III. Речь после вынесения смертного приговора (38c–42a) звучит как итог всего вышесказанного.

Согласно мнению Сократа, те, кто выступали за его смертную казнь, не причинили зло ему, так как он уже был стар и скоро умер бы сам. Однако, они причинили зло себе, так как всех будут обвинять в убийстве Сократа, которого станут считать мудрецом. Сократ мог бы найти слова для своей защиты, но не хочет унижаться перед судьями, которые его не понимают.

Смерть в данном случае является благом, а не злом, и если это полное уничтожение человека, то это приобретение. Если же это переход в Аид, то там его ждут праведный судья и умершие, которые помогут постичь добродетель и мудрость. Поэтому, по мнению Сократа, не надо бояться смерти.

Платон говорит о Сократе и в других своих произведениях, но именно из «Апологии» можно создать достаточно комплексное представление о жизненной позиции и духовных исканиях знаменитого афинского философа.

Многие мыслители последующих эпох были склонны видеть в Сократе черты прообраза Иисуса Христа. Например, в этой связи можно упомянуть

таких христианских деятелей, как Климент Александрийский, святитель Василий Великий, Августин.

Так, уже наш современник В. П. Лега вслед за многими другими своими предшественниками считает, что Сократа можно назвать «христианином до Христа» [2], поскольку Сократ интуитивно дошел до понимания Бога как единственной Истины, считал, что люди совершают зло лишь по причине невежества, не боялся смерти и высказывал ряд идей, которые его соотечественникам-язычникам показались опасными. Кроме того, он и жил в соответствии с теми идеалами, которые утверждал.

Действительно, обратившись к тем сведениям, которые нам известны о Сократе, Христе и их учениях, можно отметить следующее.

Христианское вероучение похоже на учение Сократа. Сократ проповедовал уважение к неукоснительному исполнению законов государства, Христос разделял ту же позицию: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков; не нарушить пришел Я, но исполнить» (Мат.,5:17) [1]. Сократ проповедовал, как и Христос, основное правило нравственности: «Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними; ибо в этом закон и пророки» (Мат.,7:12). И Сократ, и Христос свои учения облекли в устную форму. Сократа афиняне обвинили в богохульстве и развращении молодежи, против Христа также выдвинули обвинения в богохульстве (Мат., 26:65) и развращении народа (Лук., 23:2) [1]. На несправедном суде Христос, как и Сократ, был приговорен к смертной казни. Сократ мог избежать такой судьбы, с помощью своих сторонников осуществив побег. Но философ отказался спасти свою жизнь и принял яд, сам исполнив вынесенный ему смертный приговор. Он предпочел свои взгляды о превосходстве Закона подтвердить делом – умереть по закону, подчинившись приговору суда, чем жить в беззаконии.

Христос также не стремился избежать смертной казни, хотя и молил о чаше. Он понимал неизбежность распятия во имя искупления грехов человечества. Христу с друзьями и учениками в житейском плане повезло несколько меньше, нежели Сократу, поскольку освободить его они и не пытались. Но с

учетом его возможности «совершать чудеса», думается, мучительной смерти он мог бы легко избежать, однако не сделал и этого.

Если сравнивать жизнеописания Сократа и Христа, дошедшие до нас, можно и тут увидеть сходства. Так, оба они в жизни отличались кротким нравом, обходительностью, незлобивостью, скромностью и аскетизмом в быту. Правда, Сократ на момент его гибели был уже достаточно глубоким стариком, а Христос – еще молодым человеком. При этом известно, что по молодости лет Сократ был достаточно сильным и мужественным воином и принимал участие в войне со спартанцами.

Думается, Сократ поразил современников и потомков своим поведением, именно каким-то дотоле невиданным «непротивлением злу» («Не противься злому». Мат., 5:39), а также готовностью умереть за свои идеалы, презрением к смерти. Иное современников едва ли могло бы впечатлить, и Сократ, несомненно, это осознавал.

Времена тогда были суровые. Частые войны и зверские казни формировали у людей с детства привычку к агрессии и жестокости по отношению к окружающим. Разрубленный мечом на несколько частей человек и тот, кто это сделал, если несколько и впечатлили бы очевидцев, то вряд ли запомнились бы на долгое время. Смерти, естественно, страшились все. Поэтому «кроткий философ» (бывший бесстрашный воин и бывший скульптор, ваявший из камня) был явлением выдающимся и парадоксальным, вызывавшим удивление современников и даже восторг. Тем более что его «кротость» не была «вынужденной», это был сознательный выбор. Все знали, что Сократ был человеком физически сильным и малодушием не отличался.

Он помогал современным ему людям понять, что «победа» может быть одержана не только в результате физического воздействия на оппонента. Так, описан случай, когда его собеседник был выведен из себя «вопросами» Сократа и набросился на него с кулаками. Сократ не сопротивлялся (хотя и мог бы, учитывая недюжинную физическую силу и прошлые боевые навыки) и был побит. После этого он несколько дней ходил со следами побоев, сделав на

себе надпись, кто это сделал. «Автор» побоев был подвергнут осуждению со стороны сограждан, что повредило его репутации. Так что Сократ неплохо предвидел («провидел»?) последствия различных действий и событий в будущем.

На процессе против него, как уже отмечалось, Сократ вел себя с достоинством. Но, по мнению современников, потомков и исследователей, не использовал в полной мере все свои «полемические возможности», столь известные многим. В одной из произнесенных им речей Сократ отдельно отметил, что не будет стараться вызвать жалость у судей, призвав в суд скорбящих родственников. Так что особенно «оправдываться» он и не пытался, видимо, не считая это нужным, поскольку, как он указал в одном из выступлений, его все равно не поймут. Это не могло не поразить окружающих.

Сократ отказался сам от наказаний, не связанных со смертной казнью, заявив, что смерть для него в любом случае – «приобретение», поскольку в «царстве Аида», если оно существует, будет рад встретиться и пообщаться с мудрыми людьми, а если его нет, то это тоже хорошо. Таким образом, можно даже сказать, что смертный приговор Сократу был вынесен не вопреки его воле.

Как уже отмечалось, Сократ умел предвидеть будущее. Так, он предсказал своим «гонителям», что они сами вскоре будут «гонимы», а он делается бессмертным. Так и получилось. Уже вскоре один из «гонителей» был отправлен в изгнание, а другой убит. Сократ же, даже после смерти, имел массу последователей, а имя его осталось в веках. Кроме того, он каким-то образом сумел прийти к пониманию и обозначить основы мировоззрения, которое завоевывало человечество через несколько веков, а потом утвердилось на тысячелетия.

Итак, и Сократ, и Христос являются историческими фигурами, чьи учения и взгляды оказали значительное влияние на развитие западной философии и религии. Они оба проповедовали этическую мудрость и духовность в оппо-

зиции к верованиям и обычаям своего времени, оба были критически настроены к тогдашней политической и социальной системе, и пожертвовали своей жизнью во имя своих убеждений.

Таким образом, исследуя «Апологию Сократа», можно увидеть между образами Сократа и Христа общие черты, что позволяет утверждать (вслед за многими исследователями прошлого и настоящего), что Сократ был в какой-то мере прообразом Христа, подтверждая тезис о предхристологическом образе.

Список литературы:

1. Евангелие от Матфея // Новый Завет // Библия. Книги Священного писания Ветхого и Нового завета, канонические. В русском переводе с параллельными местами и приложениями. – М.: Российское Библейское Общество, 1994.

2. Лега В.П. «Я готов умереть за свои слова, потому что говорю истину». Почему Сократа называют христианином до Христа? – URL: [https:// pravoslavie.ru/87159.html](https://pravoslavie.ru/87159.html)

3. Платон. Апология Сократа. // Собрание сочинений в 4 т. Т. 1 // Философское наследие, т. 112. РАН. Институт философии. М.: Мысль, 1990. С. 685–690./ Под общ.ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. – URL: [http:// ancientrome.ru/publik/article](http://ancientrome.ru/publik/article).

SOCRATES IN «THE APOLOGY OF SOCRATES» BY PLATO AS A PRE-CHRISTOLOGICAL IMAGE

Olga S. Korkina, 3rd year student of the Faculty of International Journalism
MGIMO MFA Russia.

MGIMO 119454, Moscow Vernadsky Prospekt, 76.

e-mail: 2021korkina.os@gmail.com

Abstract: the author of this article analyses the philosophical ideas and personal manifestations of Socrates in Apology by Plato. The study consists in identifying similarities and differences between the images of Socrates and Christ to compare them. The aim of the research is to prove on the basis of biographical and ideological parallels why Socrates is spoken of as a Christian before Christ and why his image is considered pre-Christological.

Key words: Socrates, Apology, Plato, pre-Christological image, antiquity.